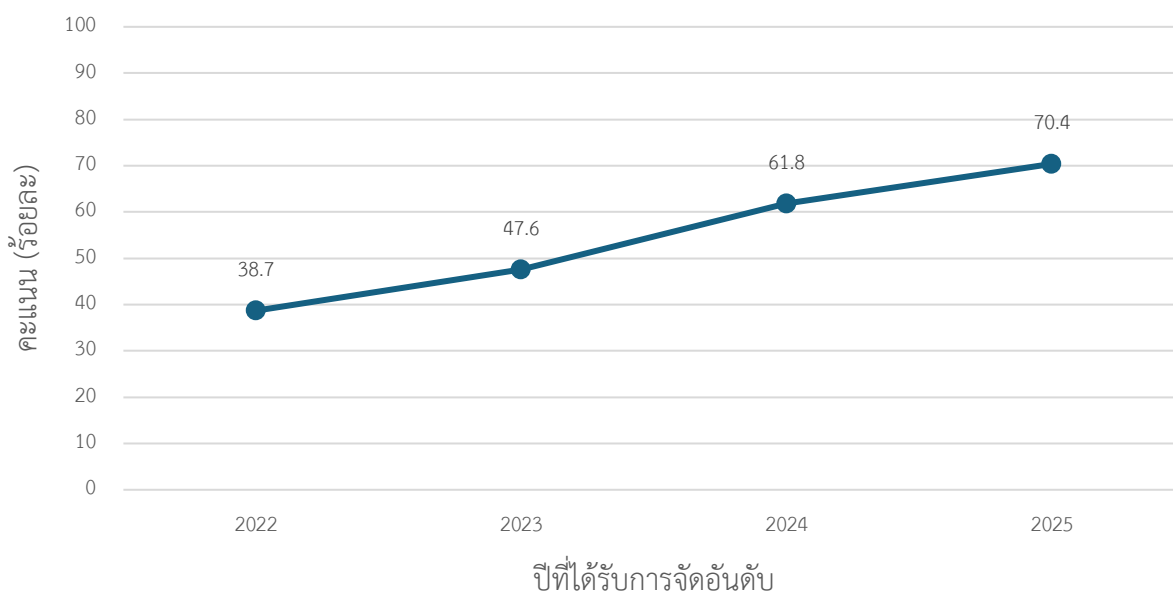


บทวิเคราะห์การดำเนินการการจัดอันดับ Times Higher Education: Impact Rankings ปี 2025 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้เข้าร่วมการจัดอันดับ Times Higher Education: Impact Rankings อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2022 จนถึงปัจจุบัน ในเอกสารฉบับนี้ประกอบไปด้วยข้อมูลภาพรวมของการดำเนินการ ตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน รวมถึงรายละเอียดของตัวชี้วัดย่อยในแต่ละ SDG เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวิเคราะห์การพัฒนาของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีในแต่ละมิติ และสามารถใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นในการวางแผนการดำเนินการสำหรับอนาคตเพื่อยกระดับการยอมรับของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีสู่ระดับสากลได้

ภาพรวมของการดำเนินการ

โดยภาพรวมของคะแนนมีพัฒนาการที่ดีขึ้นเป็นลำดับตามภาพที่ 1 ส่วนผลการจัดอันดับแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งพบว่าในปี 2025 มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้อันดับที่ 1 ในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ ได้อันดับที่ 11 และ 401-600 ในระดับประเทศและระดับโลก ตามลำดับ โดย SDG ที่ได้รับคัดเลือกเข้ามาจัดอันดับภาพรวมในปี 2025 ได้แก่ SDG 6, 14, 15 และ 17 (บังคับ) โดยที่ SDG 6 เพิ่งเข้าจัดอันดับในปี 2025 เป็นครั้งแรก

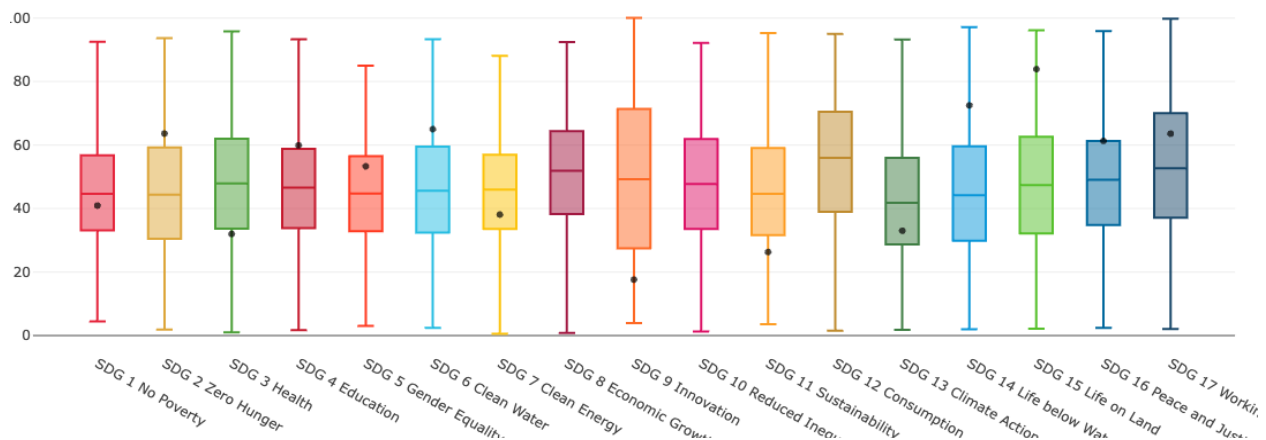


ภาพที่ 1 ผลคะแนนที่ได้จากการจัดอันดับโดย Times Higher Education: Impact Ranking ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีระหว่างปี 2022 ถึง 2025

ตารางที่ 1 ผลการจัดอันดับในปี 2025 เทียบกับในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ ระดับประเทศ และระดับโลก

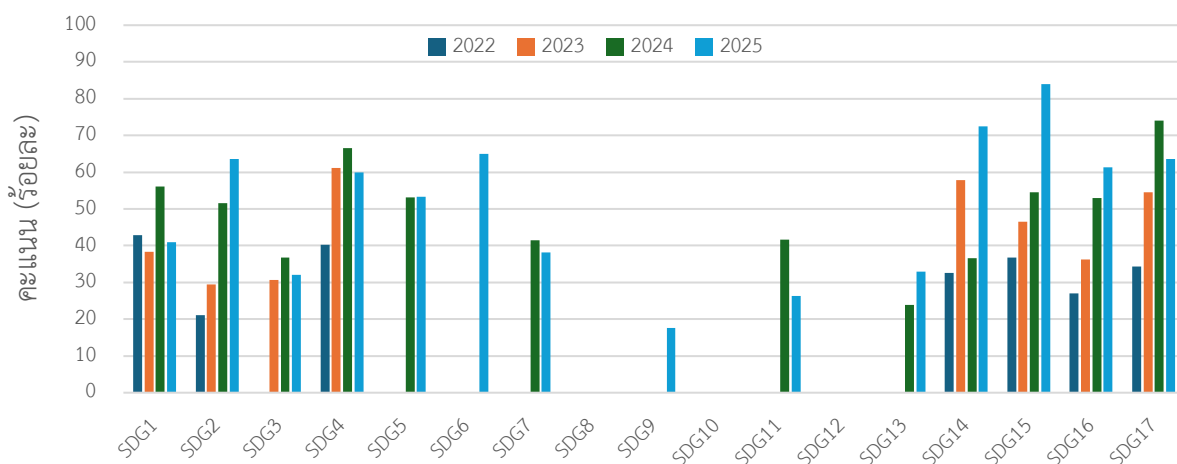
SDG ที่	คะแนน	เทียบในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ	เทียบในระดับประเทศ	เทียบในระดับโลก	จำนวนสถาบันการศึกษาทั้งหมดที่เข้าจัดอันดับ
ภาพรวม	70.4	1	11	401-600	2318
SDG 1	40.9	9	26	601-800	1267
SDG 2	63.6	1	10	101-200	955
SDG 3	32.0	8	29	1001-1500	1788
SDG 4	59.9	10	22	401-600	1975
SDG 5	53.3	1	14	401-600	1559
SDG 6	65.0	1	7	101-200	1042
SDG 7	38.1	7	23	601-800	1181
SDG 8		-	-	-	1350
SDG 9	17.6	5	49	1000+	1156
SDG 10		-	-	-	1261
SDG 11	26.3	13	41	801-1000	1154
SDG 12		-	-	-	973
SDG 13	33.0	2	17	601-800	1089
SDG 14	72.5	1	8	89	711
SDG 15	83.9	1	2	49	854
SDG 16	61.3	1	8	301-400	1265
SDG 17	63.6	7	28	601-800	2389

จากข้อมูลในตารางที่ 1 พบว่า ในปี 2025 มหาวิทยาลัยได้จัดส่งเข้าจัดอันดับทั้งหมด 14 SDGs จากทั้งหมด 17 SDGs ซึ่ง SDG 15 และ 14 ได้รับการจัดอันดับติดหนึ่งในร้อยของโลก ได้แก่ 49 และ 89 ตามลำดับ และมี SDG ที่ถูกจัดอันดับที่ 101-200 จำนวน 2 SDG ได้แก่ SDG 2 และ 6 อันดับที่ 301-400 จำนวน 1 SDG ได้แก่ SDG 16 อันดับที่ 401-600 จำนวน 2 SDGs ได้แก่ SDG 4 และ 5 ได้อันดับที่ 601-800 จำนวน 4 SDGs ได้แก่ SDG 1, 7, 13 และ 17 อันดับที่ 801-1000 จำนวน 1 SDG ได้แก่ SDG 11 และอันดับที่ 1000+ จำนวน 2 SDGs ได้แก่ SDG 3 และ 9



ภาพที่ 2 ค่าคะแนนของแต่ละ SDG ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้รับเทียบกับสถาบันการศึกษาอื่นทั่วโลก

ภาพที่ 2 เป็นผลคะแนนที่ได้รับในแต่ละ SDG โดยจุดสีดำหมายถึงคะแนนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้รับจากการประเมิน ซึ่งจากภาพพบว่า SDG 2, 4, 6, 14, และ 15 มีคะแนนเกินช่วงของค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานขึ้นไปทางด้านบน แสดงให้เห็นถึงคะแนนที่มีความโดดเด่นอย่างชัดเจนเมื่อเทียบกับสถาบันการศึกษาแห่งอื่นๆ ทั่วโลก ส่วน SDG 1, 5, 7, 13, 16 และ 17 มีค่าคะแนนอยู่ในช่วงค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ SDG ดังกล่าวมีความใกล้เคียงกับสถาบันการศึกษาส่วนใหญ่ในโลก โดยที่ SDG 5, 16 และ 17 มีคะแนนเกินค่าเฉลี่ยทั่วโลกแม้จะอยู่ในช่วงของค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานก็ตาม ส่วน SDG อื่นๆ ได้แก่ SDG 3, 9 และ 11 มีคะแนนต่ำกว่าช่วงเบี่ยงเบนมาตรฐาน มหาวิทยาลัยควรพิจารณาในรายละเอียดเพื่อให้การสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ SDG ดังกล่าวให้ได้ระดับคะแนนอยู่ในช่วงค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

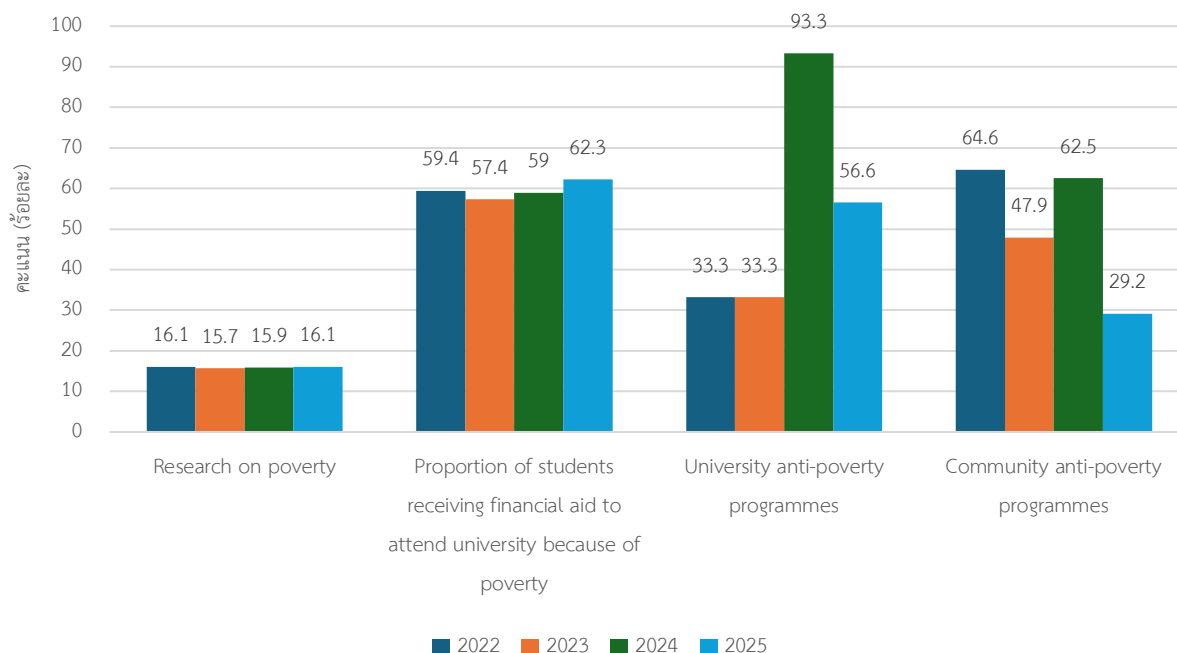


ภาพที่ 3 ค่าคะแนนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้รับในแต่ละ SDG ตั้งแต่ปี 2022 ถึง 2025

จากข้อมูลในภาพที่ 3 จะสามารถสังเกตเห็นแนวโน้มของค่าคะแนนในแต่ละ SDG ตั้งแต่ปี 2022 จนถึงปี 2025 พบว่า SDG 1, 11 และ 17 มีค่าคะแนนที่ผันผวนค่อนข้างมาก โดยในปี 2024 มีคะแนนสูงกว่า 2025 จึงควรพิจารณารายละเอียดตัวชี้วัดย่อย (metrics) ใน SDG ดังกล่าว เพื่อหาสาเหตุที่ทำให้คะแนนลดลงอย่างชัดเจน ส่วน SDG ที่มีผลการดำเนินการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องทุกปี ได้แก่ SDG 2, 13, 15 และ 16 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจในการดำเนินการและการตอบตัวชี้วัดได้อย่างแม่นยำ ส่วน SDG 3, 4, 5, และ 7 มีค่าคะแนนแต่ละปีใกล้เคียงกัน แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับ SDG ดังกล่าวในระดับเดิม และได้ให้ข้อมูลในการจัดอันดับถูกต้องเหมาะสมแล้ว หากต้องการยกระดับคะแนนของ SDG ดังกล่าวให้สูงขึ้น มหาวิทยาลัยควรพิจารณารายละเอียดในแต่ละตัวชี้วัดเพื่อกำหนดทิศทางการพัฒนาต่อไป ในกรณีของ SDG 14 ซึ่งมีค่าคะแนนในแต่ละปีที่ผันผวน แต่มีแนวโน้มที่ดีขึ้นอย่างชัดเจน ซึ่งคะแนนของ SDG 14 ในปี 2025 ค่อนข้างสูง จึงควรรักษาแนวทางและความต่อเนื่องของข้อมูลเดิมเอาไว้ตอบตัวชี้วัดในปีต่อไป

รายละเอียดของการดำเนินการในแต่ละ SDG

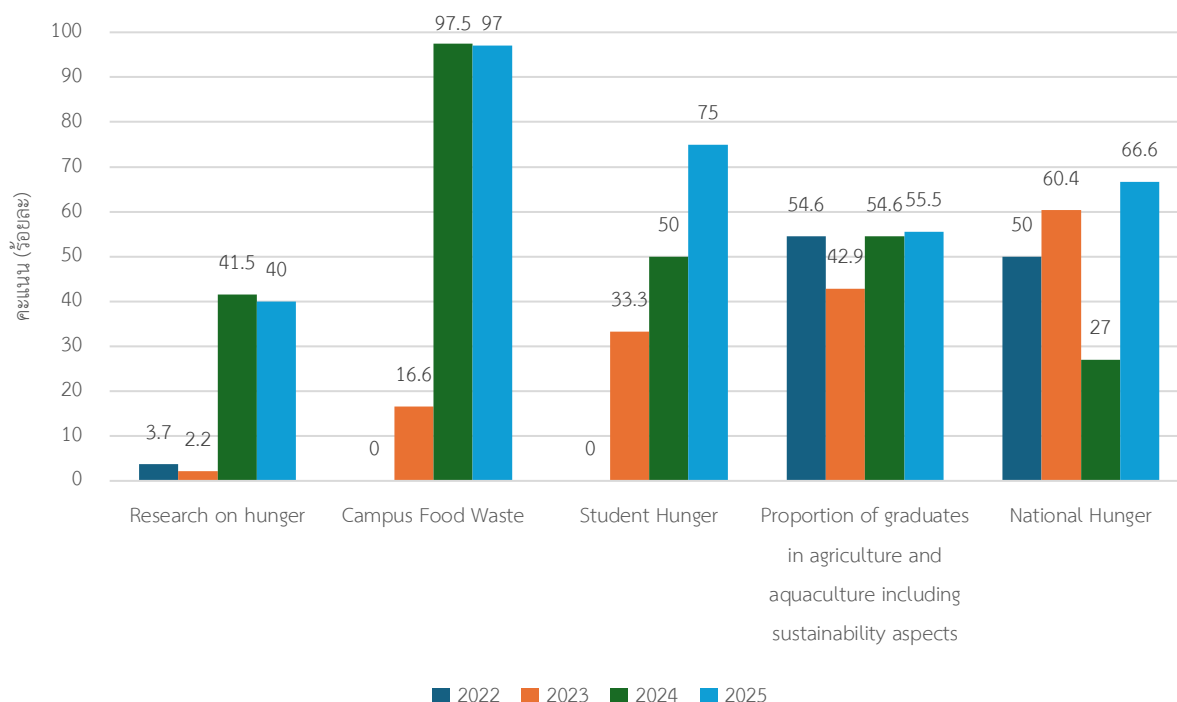
SDG 1:



ภาพที่ 4 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 1

เมื่อพิจารณารายละเอียดของ SDG 1 ในภาพที่ 4 พบว่าคะแนนที่ลดลงอย่างชัดเจนคือตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 และ 1.4 เมื่อเทียบกับผลการดำเนินการในปี 2024 และเมื่อพิจารณารายละเอียดในตัวชี้วัดย่อยข้อ 1.3 พบว่า ในปี 2025 ให้ส่งหลักฐานการดำเนินการได้เพียง 1 ชิ้น ในขณะที่ปี 2024 ให้ส่งได้ 2 ชิ้น จึงอาจเป็นไปได้ว่าหลักฐานที่จัดส่งให้ในปี 2025 จะเป็นหลักฐานที่มีน้ำหนักน้อยกว่าเนื่องจากไม่มีตัวเลือกอื่นมาทดแทน ซึ่งต่างจากปี 2024 ที่คณะกรรมการผู้พิจารณาอาจพิจารณาหลักฐานที่มีน้ำหนักสูงที่สุดให้กับมหาวิทยาลัยฯ นอกจากนี้ยังพบว่ามีข้อมูลที่แตกต่างกันชัดเจนใน 2 ปีดังกล่าว ได้แก่ ในปี 2024 ได้มีข้อความที่อ้างถึงการสนับสนุนทุนให้กับนักศึกษาผ่านโครงการทุนสมเด็จพระเทพฯ ให้ได้มีโอกาสศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ในขณะที่ในปี 2025 ทางมหาวิทยาลัยไม่มีการให้ทุนในส่วนดังกล่าวแล้ว จึงได้อ้างถึงการสนับสนุนทุนการศึกษาให้กับนักศึกษาชาวจีนจาก Pu'er University แทน ซึ่งมีสัดส่วนของนักศึกษาที่ได้รับทุนน้อยกว่า อีกทั้งเงินยังถูกจัดให้เป็นประเทศที่มีรายได้ครัวเรือนสูงกว่าประเทศกัมพูชา ส่วนตัวชี้วัดย่อยในข้อ 1.4 มีความแตกต่างหลายประเด็น ประกอบกับหลักฐานที่ส่งให้เป็นโพสต์ใน Facebook ของมหาวิทยาลัยซึ่งไม่สามารถเปิดได้ อาจเนื่องมาจากการโดน Cyber attack ซึ่งในกรณีนี้มหาวิทยาลัยควรพิจารณาถึงความปลอดภัยของข้อมูลเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในลักษณะดังกล่าวในอนาคต

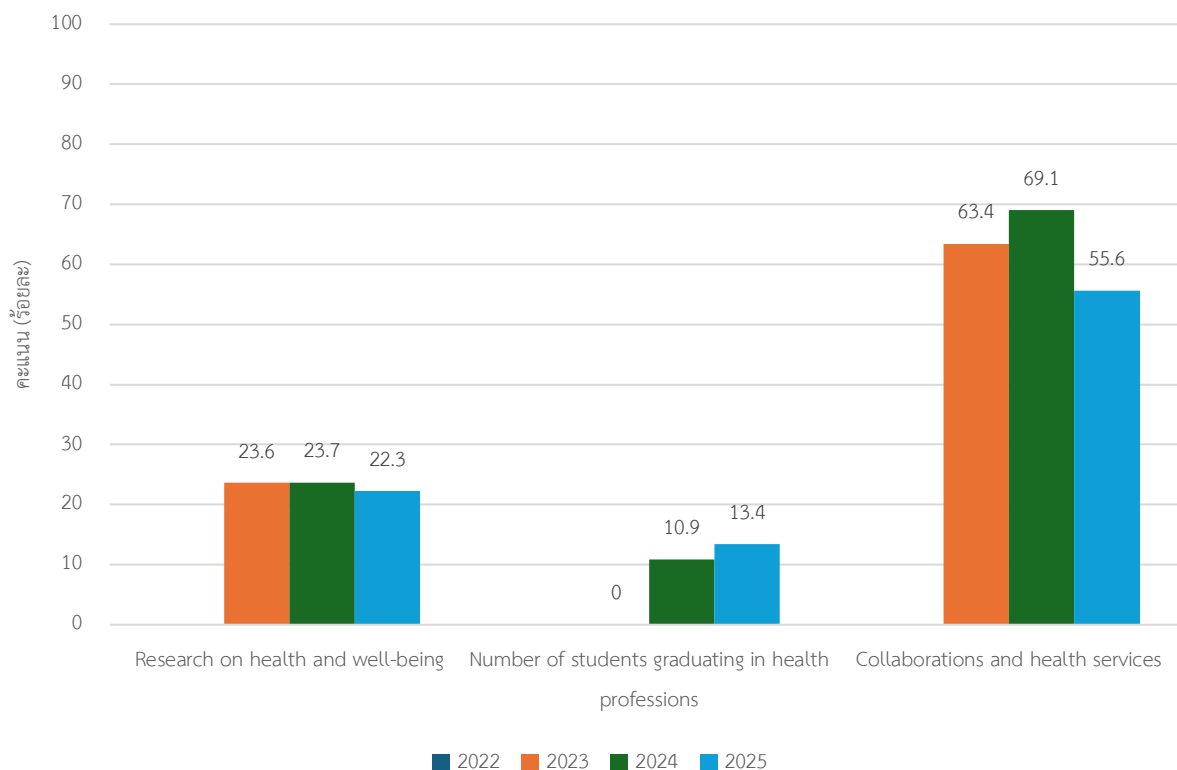
SDG 2:



ภาพที่ 5 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG2

จากภาพที่ 5 จะเห็นว่า การดำเนินการในปี 2025 ของ SDG 2 มีการพัฒนาเพิ่มขึ้นชัดเจนในตัวชี้วัดย่อยที่ 2.3 ซึ่งพัฒนาจาก 50 คะแนนในปี 2024 มาเป็น 75 คะแนนในปี 2025 และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.5 โดยพัฒนาจาก 27 คะแนนในปี 2024 มาเป็น 66.6 คะแนน ในปี 2025 ซึ่งเมื่อเทียบกับจากหลักฐานที่มหาวิทยาลัยจัดส่งสำหรับตัวชี้วัดย่อย 2.3 ในปี 2024 และ 2025 มีความใกล้เคียงกันมาก มีความแตกต่างเล็กน้อยในส่วนของการอธิบายที่มีเนื้อหาชัดเจนและจับต้องได้มากขึ้น เช่น จำนวนโรงอาหาร จำนวนและประเภทของร้านค้า จำนวนตู้กดอัตโนมัติ และซุ้มขายอาหารรอบๆมหาวิทยาลัย และอีกส่วนที่แตกต่างกันชัดเจนคือหลักฐานที่แนบ ซึ่งในปี 2024 หลักฐานที่แนบส่วนใหญ่จะเป็นหลักฐานที่ปรากฏใน Facebook แต่หลักฐานที่ปรากฏ ในปี 2025 จะเป็นหลักฐานที่ปรากฏในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยเอง จึงน่าจะมีน้ำหนักและมีความน่าเชื่อถือมากกว่า ส่วนในตัวชี้วัดย่อยที่ 2.5 พบว่าหลักฐานที่มหาวิทยาลัยคัดเลือกส่งไปในปี 2025 มีความตรงประเด็นมากกว่าในปี 2024 ทั้งในแง่ของชนิดโครงการ ความชัดเจนเชิงตัวเลข และการให้คำอธิบาย ดังนั้น สำหรับ SDG 2 มหาวิทยาลัยอาจใช้คำตอบของปีล่าสุดเป็นแนวทางในการพัฒนาระดับคะแนนต่อไป รวมถึงการพิจารณาจัดส่งหลักฐานโดยพยายามเน้นให้ใช้หลักฐานจากเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยซึ่งจะมีความน่าเชื่อถือมากกว่าข้อมูลจากแหล่งอื่น

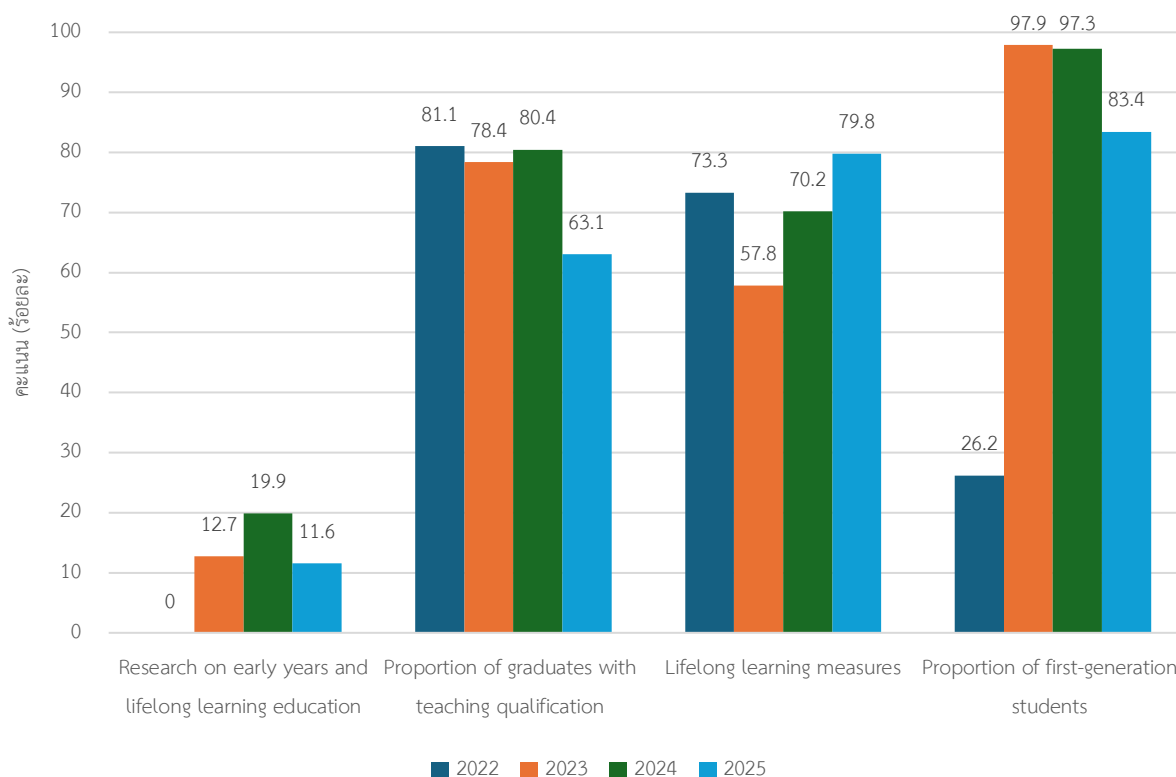
SDG 3:



ภาพที่ 6 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG3

ตัวชี้วัดย่อยใน SDG 3 ในภาพที่ 6 มีเพียง 3 ข้อ ซึ่งจากผลคะแนนสะท้อนออกมาอย่างชัดเจนว่าข้อมูลที่มหาวิทยาลัยจัดส่งเพื่อพิจารณามีความสม่าเสมออย่างมากเนื่องจากมีค่าคะแนนใกล้เคียงกัน 3 ปีต่อเนื่อง ในส่วนของตัวชี้วัดย่อยข้อ 3.1 พบว่า บทความที่มหาวิทยาลัยตีพิมพ์ในระดับนานาชาติและสอดคล้องกับด้านสุขภาพมีความต่อเนื่องและสม่าเสมอมาก จึงสะท้อนให้เห็นถึงศักยภาพของคณาจารย์ที่ตีพิมพ์ผลงานวิชาการระดับนานาชาติอย่างสม่าเสมอ มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนให้คณาจารย์ในกลุ่มดังกล่าวเป็นพี่เลี้ยงให้กับคณาจารย์รุ่นน้อง เพื่อเพิ่มผลผลิตงานวิจัยในระดับนานาชาติของกลุ่มนี้ให้สูงขึ้นในอนาคต ส่วนข้อย่อยที่ 3.2 จะสอดคล้องกับจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในสาขาที่เกี่ยวข้องกับด้านสุขภาพ ซึ่งทางมหาวิทยาลัยมีจำนวนนักศึกษาในกลุ่มนี้ที่ชัดเจน และไม่สามารถยกระดับคะแนนในส่วนนี้เพิ่มขึ้นได้อีกมากนัก ในส่วนของหัวข้อที่ 3.3 หากมหาวิทยาลัยต้องการยกระดับคะแนนในส่วนนี้ จำเป็นต้องบูรณาการงานทางด้านสุขภาพเข้ากับชุมชนเพิ่มขึ้นในอนาคต ซึ่งอาจเกี่ยวพันไปยังประเด็นของภาระงานและงบประมาณที่เพิ่มขึ้นเช่นกัน

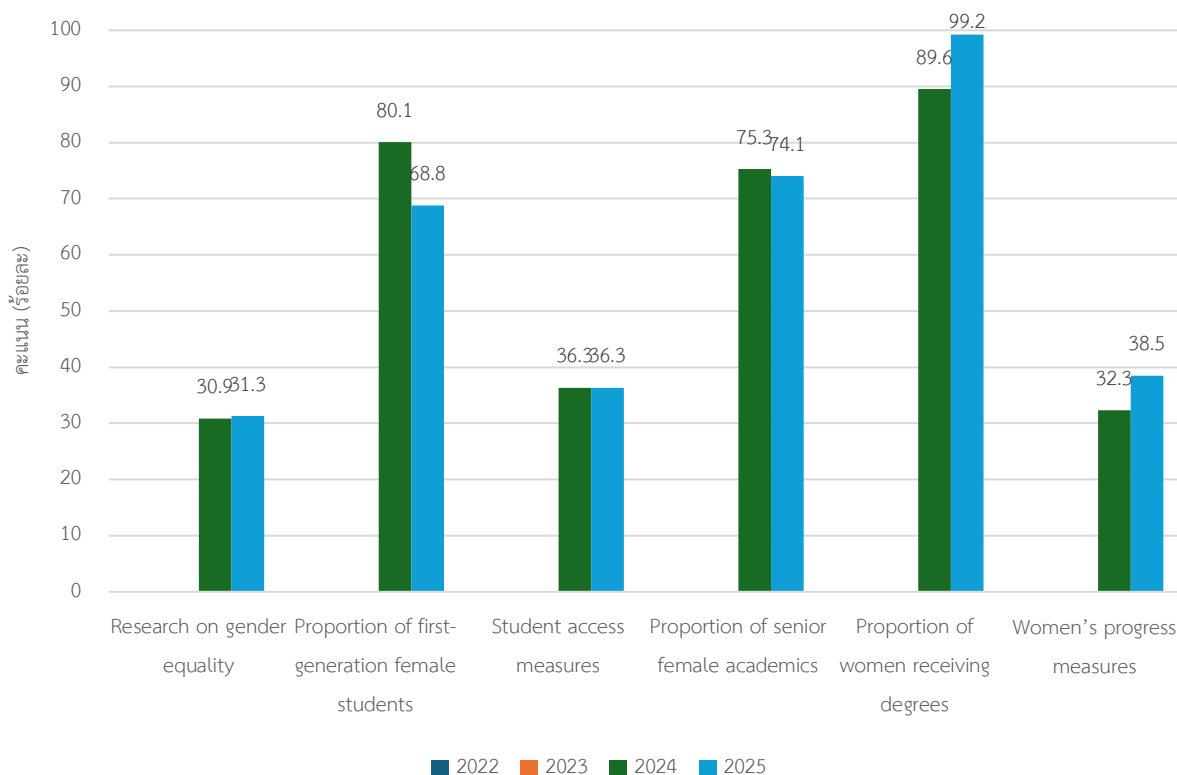
SDG 4:



ภาพที่ 7 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 4

สำหรับตัวชี้วัดย่อยใน SDG 4 พบว่า การเพิ่มคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดย่อยเป็นไปได้ค่อนข้างยาก เนื่องจากค่าคะแนนผูกพันกับจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในคณะครุศาสตร์ (ข้อย่อยที่ 4.2) และจำนวนนักศึกษาที่เป็นรุ่นแรกของครอบครัวที่ได้รับการศึกษา (ข้อย่อยที่ 4.4) ซึ่งเป็นปัจจัยภายนอก ไม่อาจควบคุมได้ อนึ่ง เป็นที่น่าสังเกตว่าคะแนนในข้อ 4.2 ลดลงอย่างมีนัยยะสำคัญ ทางมหาวิทยาลัยต้องพิจารณาข้อมูลการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ด้านครุศาสตร์ว่าเหตุใดจึงมีจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาลดลงอย่างชัดเจน เพื่อหาหนทางในการยกระดับคะแนนในส่วนนี้ต่อไป อนึ่ง ในข้อย่อยที่ 4.1 ยังมีโอกาสในการพัฒนาอีกมาก มหาวิทยาลัยควรกำหนดกลไกที่จะเชิญชวนให้คณาจารย์เปลี่ยนการตีพิมพ์ผลงานวิจัยจากระดับชาติสู่ระดับนานาชาติให้เพิ่มขึ้น

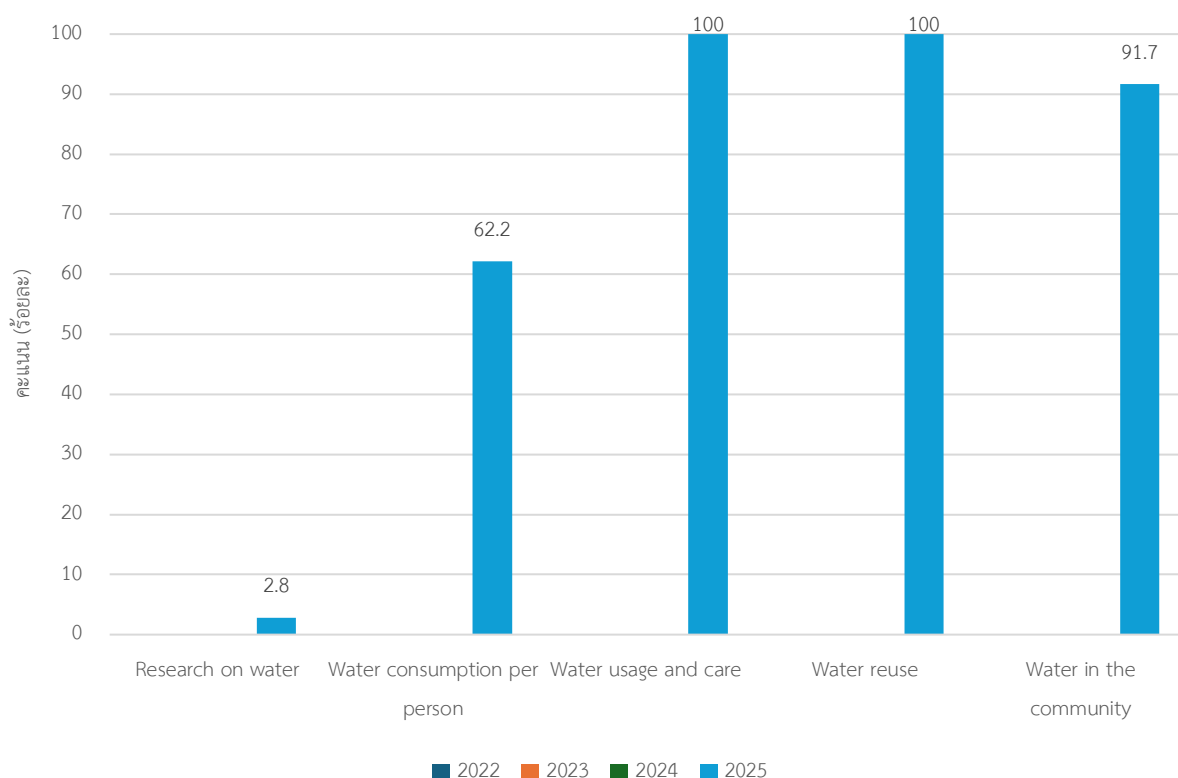
SDG 5:



ภาพที่ 8 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 5

คะแนนในแต่ละตัวชี้วัดย่อยใน SDG 5 ในภาพที่ 8 มีความเสถียรสูงมาก แสดงให้เห็นถึงสิ่งที่มหาวิทยาลัยสนับสนุนให้เกิดความเท่าเทียมทางเพศมีความชัดเจน และมีนัยยะสำคัญ หนึ่ง ตัวชี้วัดย่อยที่ 5.3 และ 5.5 มีลักษณะของคำถามที่ถามถึงผลการดำเนินการซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องกับข้อมูลเชิงเลข ดังนั้น จึงยังมีโอกาสในการพัฒนาคะแนนในส่วนนี้ให้เพิ่มขึ้นได้ เห็นควรให้คณะกรรมการที่ดำเนินการ SDG 5 พิจารณาตัวชี้วัดดังกล่าว และนำเสนอให้มหาวิทยาลัยทราบถึงแนวทางที่จะสามารถยกระดับคะแนนในส่วนนี้ได้ เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีโอกาสพิจารณาแนวทางสนับสนุนการดำเนินการต่อไปในอนาคต

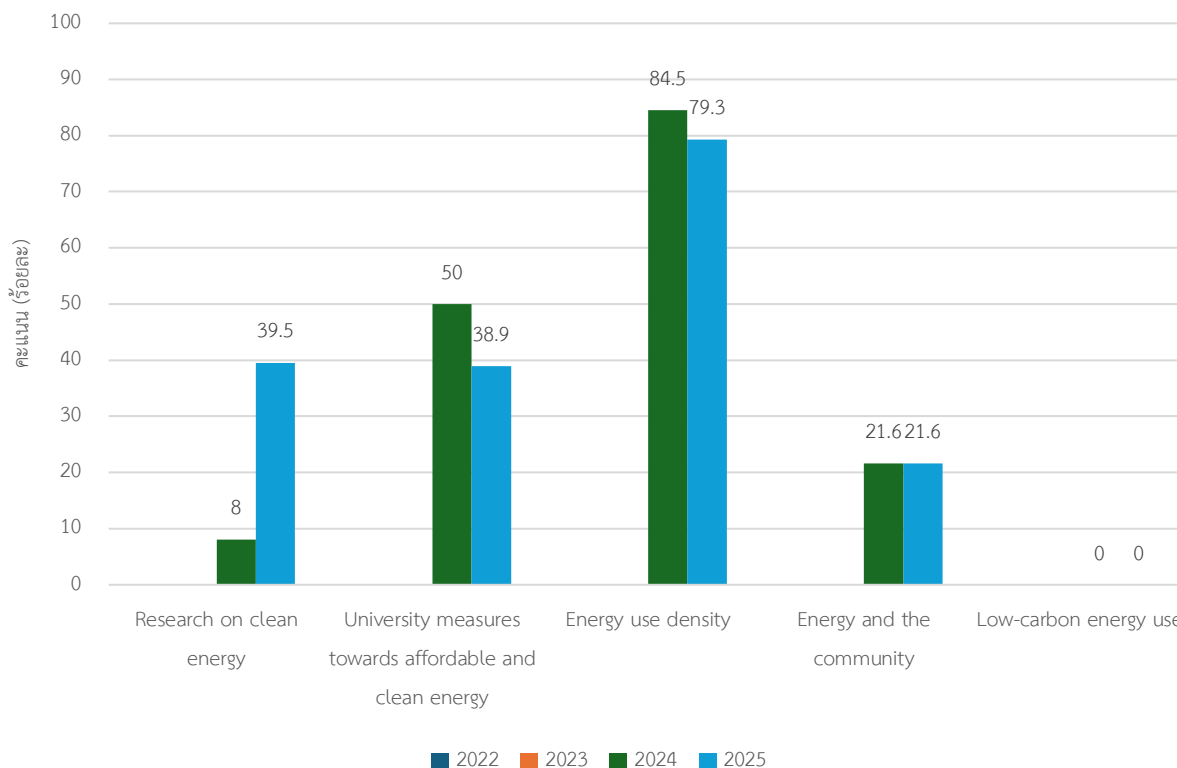
SDG 6:



ภาพที่ 9 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 6

จากผลการประเมินพบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีความแข็งแกร่งในเรื่องของน้ำสะอาดสูงมาก เนื่องจากมีค่าคะแนนจากตัวชี้วัดย่อยจำนวน 2 ตัวที่ได้คะแนนเต็มร้อย ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่ 6.3 และ 6.4 ดังที่แสดงในภาพที่ 9 ส่วนตัวชี้วัดย่อยที่ 6.5 ก็มีคะแนนอยู่ในระดับที่สูงมากเช่นกัน ในตัวชี้วัดย่อยที่ 6.2 เป็นผลที่ได้จากการคำนวณปริมาณการใช้น้ำต่อบุคคล และนำค่าดังกล่าวมาเปรียบเทียบกับสถาบันการศึกษาแห่งอื่น ดังนั้นการที่มหาวิทยาลัยฯ ได้ค่าคะแนนเท่ากับ 62.2 จัดได้ว่ามีค่าคะแนนเกินค่ากลางแล้ว ทั้งนี้ หากต้องการยกระดับค่าคะแนนในส่วนนี้ให้เพิ่มขึ้น มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องมีการรณรงค์ หรือ กำหนดมาตรการการใช้น้ำเพื่อให้มีปริมาณการใช้น้ำต่อบุคคลลดลงกว่าค่าปัจจุบัน และมหาวิทยาลัยอาจพิจารณาให้มีมาตรการสนับสนุนให้อาจารย์ในมหาวิทยาลัยทำวิจัยที่สอดคล้องกับการใช้น้ำให้เกิดประโยชน์สูงสุดโดยใช้พื้นที่แหล่งน้ำภายในมหาวิทยาลัย และตีพิมพ์ผลงานในระดับนานาชาติ เพื่อเพิ่มค่าคะแนนในข้อ 6.1

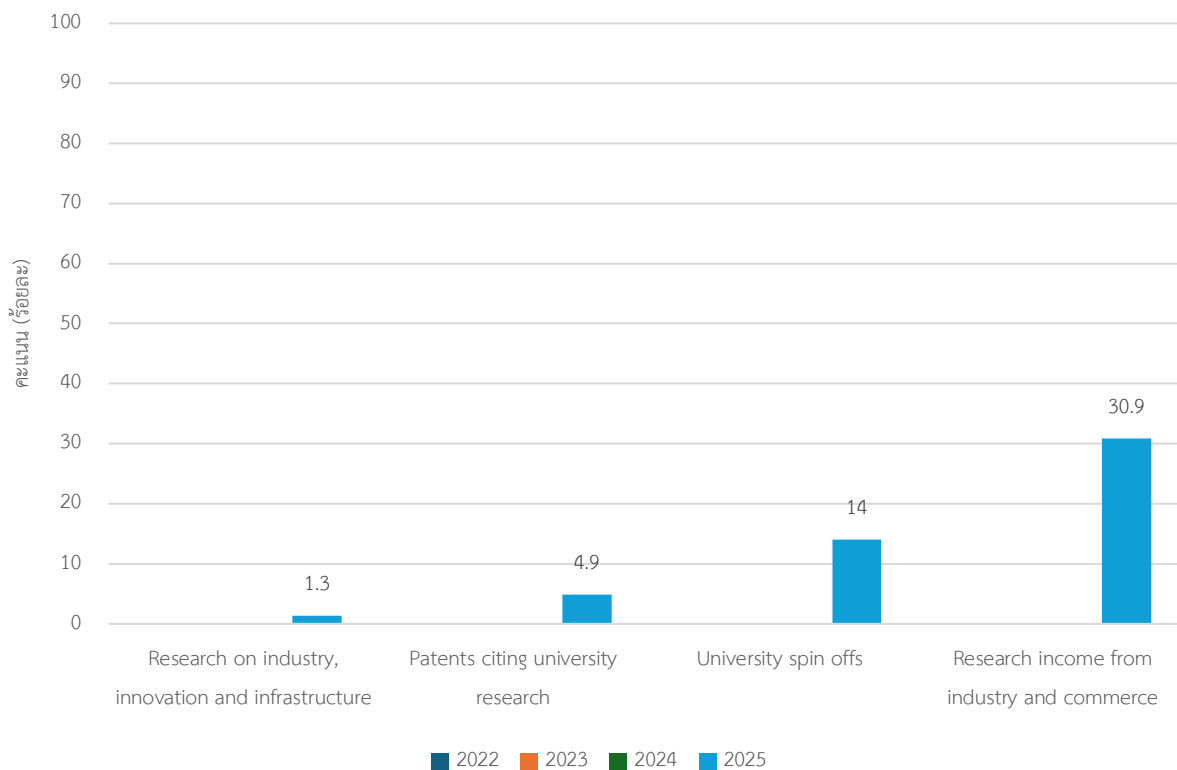
SDG 7:



ภาพที่ 10 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 7

เมื่อพิจารณาตัวชี้วัดย่อยของ SDG 7 ในภาพที่ 10 พบว่า มหาวิทยาลัยสามารถเพิ่มคะแนนในตัวชี้วัดย่อยที่ 7.4 ได้ เนื่องจากตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดเชิงการดำเนินการ เช่น การจัดให้มีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับภาคส่วนต่างๆ ในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับพลังงานสะอาด เป็นต้น เห็นควรให้คณะกรรมการใน SDG 7 ได้ทำความเข้าใจกับตัวชี้วัดย่อยเพิ่มเติม และนำประเด็นที่ต้องการพัฒนามานำเสนอแก่มหาวิทยาลัยเพื่อหาแนวทางในการสนับสนุนการดำเนินการต่อไป นอกจากนี้ยังพบว่าคะแนนในข้อ 7.1 พัฒนาขึ้นอย่างชัดเจน มหาวิทยาลัยควรหาข้อมูลคณาจารย์ผู้ตีพิมพ์ผลงานวิจัยในระดับนานาชาติดังกล่าว และสนับสนุนให้คณาจารย์เหล่านั้นมีส่วนร่วมในการดำเนินการใน SDG 7 ต่อไปในอนาคต ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมให้คณาจารย์กลุ่มนี้ได้มีโอกาสใช้ศักยภาพของตนเองในการพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบโจทย์ความต้องการภายในมหาวิทยาลัยในลักษณะโครงการพลังงานสะอาด นวัตกรรม ซึ่งจะสามารถขยายผลสู่ชุมชนได้อย่างยั่งยืนต่อไปในอนาคต ส่วนตัวชี้วัดย่อยที่ 7.5 จะตรงกับ ตัวชี้วัดของ SDG 13 ตัวชี้วัดย่อยที่ 13.3 ทางคณะกรรมการของ SDG 7 ควรหารือร่วมกับคณะกรรมการของ SDG 13 เพื่อนำข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาใช้ประโยชน์ร่วมกัน เนื่องจากตัวชี้วัดย่อยที่ 13.3 ได้รับคะแนน 16.6 คะแนน

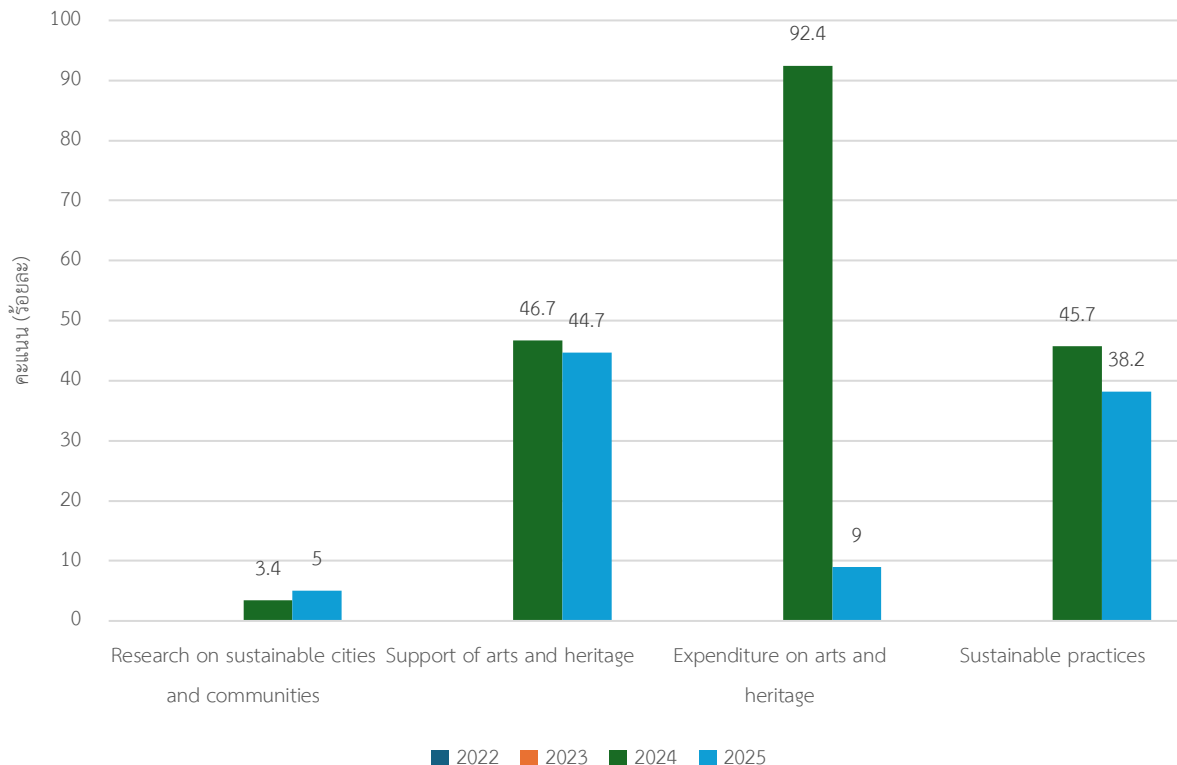
SDG 9:



ภาพที่ 11 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 9

มหาวิทยาลัยส่งผลการดำเนินงานใน SDG 9 เพื่อขอรับการประเมินเป็นปีแรก ซึ่งผลจากการประเมินดังแสดงในภาพที่ 11 พบว่ายังมีพื้นที่ที่มหาวิทยาลัยสามารถส่งเสริมให้คะแนนเพิ่มขึ้นได้ในหลายส่วน เห็นควรให้คณะกรรมการของ SDG 9 พิจารณตัวชี้วัดย่อยให้ชัดเจน และให้สะท้อนสภาพปัญหาพร้อมระบุความต้องการการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย เพื่อยกระดับคะแนน SDG 9 ต่อไปในอนาคต

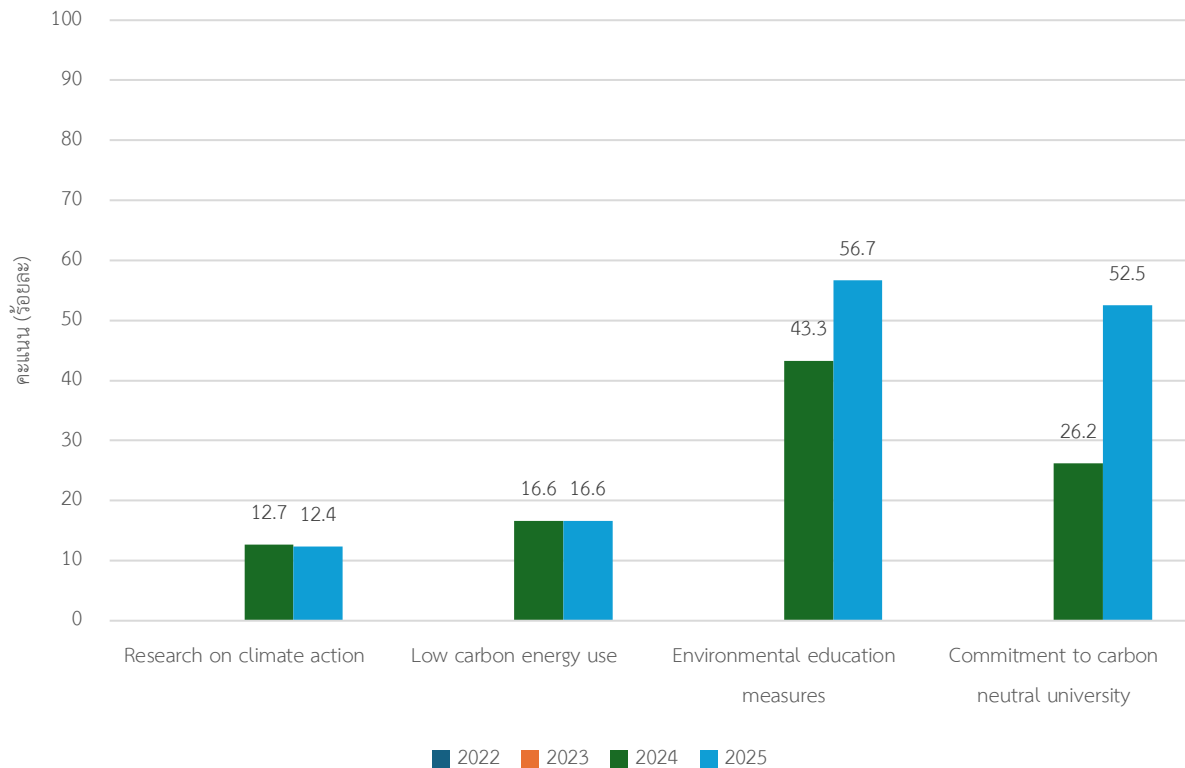
SDG 11:



ภาพที่ 12 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 11

ผลการดำเนินการของ SDG 11 ลดลงอย่างชัดเจน เนื่องจากค่าคะแนนที่ลดลงอย่างมากในตัวชี้วัดย่อยที่ 11.3 ดังแสดงในภาพที่ 12 จากรายละเอียดพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 11.3 เป็นข้อมูลเชิงตัวเลข เกี่ยวกับงบประมาณที่มหาวิทยาลัยสนับสนุนให้เกิดความยั่งยืนทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมในพื้นที่ ซึ่งในปี 2024 ได้ใช้ข้อมูลที่มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณจากรัฐบาลในการบูรณะวังสวนบ้านแก้ว ส่วนในปีถัดมามหาวิทยาลัยไม่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในส่วนดังกล่าวแล้วเนื่องจากการดำเนินการได้เสร็จสิ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงทำให้คะแนนในส่วนนี้ลดลงอย่างชัดเจน ทั้งนี้คะแนนในข้อย่อยที่ 11.2 และ 11.4 ยังมีพื้นที่ให้พัฒนาได้อีกมาก เห็นควรให้คณะกรรมการใน SDG 11 พิจารณาดำเนินการอย่างถี่ถ้วน และให้สะท้อนความต้องการเพื่อยกระดับคะแนนในส่วนดังกล่าวมายังมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาแนวทางการสนับสนุนต่อไป

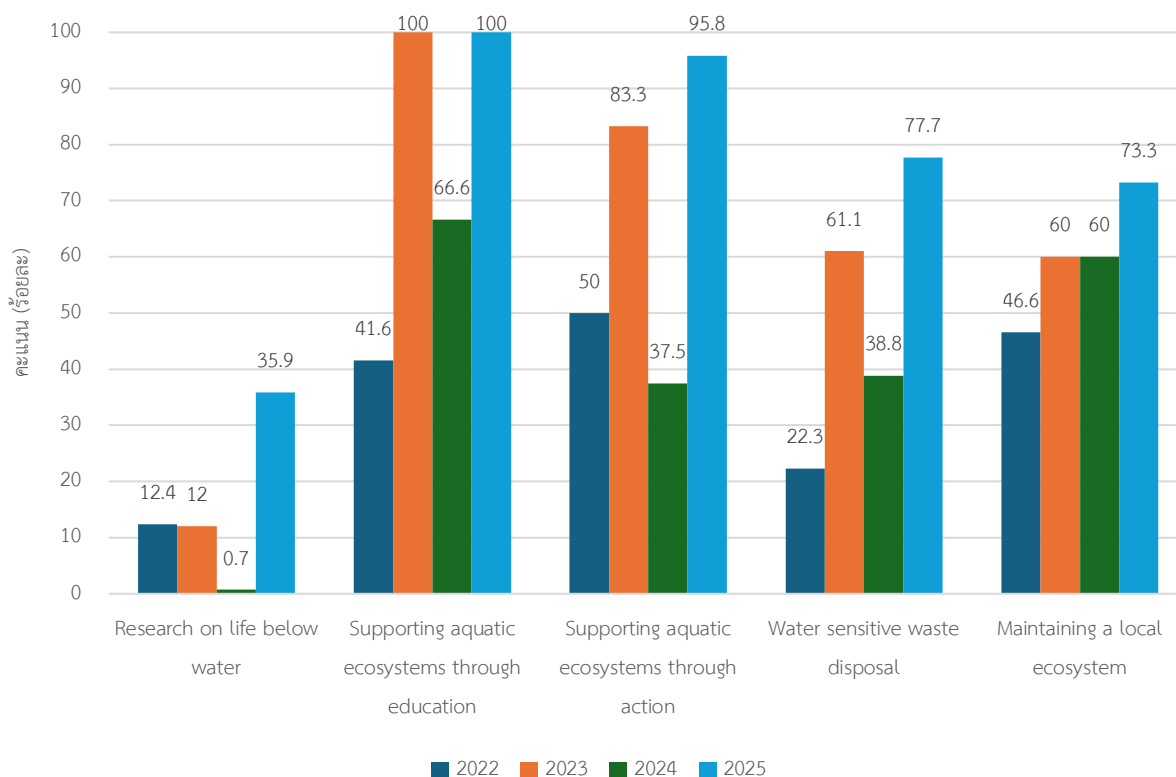
SDG 13:



ภาพที่ 13 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 13

คะแนนของ SDG13 เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปีนี้ เนื่องจากมีคะแนนในตัวชี้วัดย่อยที่ 13.3 และ 13.4 ที่เพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน ดังปรากฏในภาพที่ 13 ทั้งนี้ ในตัวชี้วัดย่อยที่ 13.2 พบว่า ตัวชี้วัดดังกล่าวสอดคล้องกับตัวชี้วัดย่อยของ SDG7 ข้อที่ 7.5 เห็นควรให้คณะกรรมการ SDG 13หารือกับคณะกรรมการ SDG 7 เพื่อร่วมกันพิจารณาความเป็นไปได้ในการดำเนินการยกระดับคะแนนในส่วนนี้ต่อไป

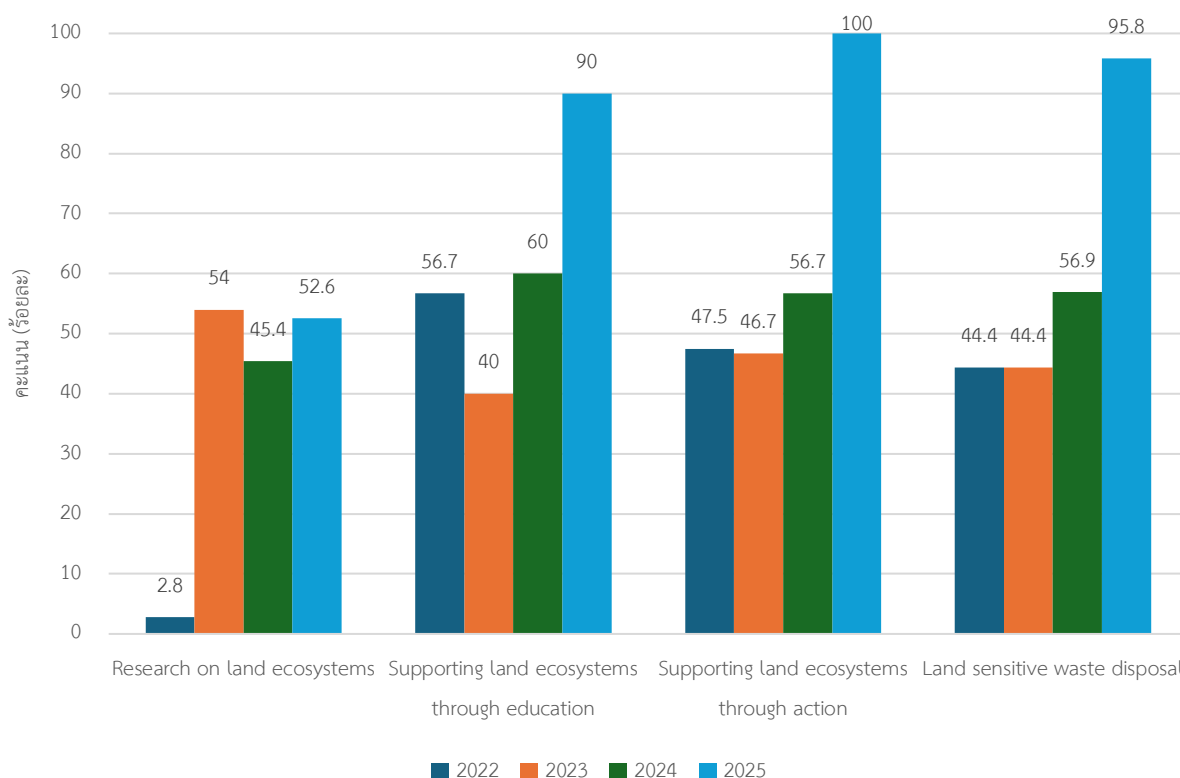
SDG 14:



ภาพที่ 14 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 14

ในปีนี้คะแนนของ SDG 14 เพิ่มขึ้นในทุกข้อย่อย ดังแสดงในภาพที่ 14 สะท้อนให้เห็นถึงความเข้าใจของคณะกรรมการที่ดำเนินการตอบโจทย์ชี้วัด และการกำหนดทิศทางการดำเนินการในแต่ละปีให้สอดคล้องกับการตอบตัวชี้วัด ส่วนที่ยังสามารถพัฒนาคะแนนให้เพิ่มขึ้นได้ คือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 14.1 ซึ่งเป็นเรื่องของงานวิจัยที่ดีพิมพ์ในระดับนานาชาติ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรหามาตรการผลักดันให้คณาจารย์ตีพิมพ์งานวิจัยในระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น ซึ่งนอกจากจะช่วยให้คะแนนของ SDG 14 เพิ่มขึ้นแล้ว ยังจะช่วยให้คะแนนในส่วนของงานวิจัยของทุก SDG เพิ่มขึ้นไปพร้อมๆ กัน จึงควรพิจารณาเป็นวาระเร่งด่วนเพื่อยกระดับคะแนนภาพรวมต่อไป ส่วนตัวชี้วัดย่อยที่ 14.4 และ 14.5 ยังมีโอกาสพัฒนาคะแนนขึ้นไปได้อีก ซึ่งคณะกรรมการอาจกำหนดเป้าหมายในการยกระดับคะแนนในส่วนนี้ให้สูงกว่า 90 คะแนน และเสนอแนวทางในการดำเนินการเพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวต่อมหาวิทยาลัย

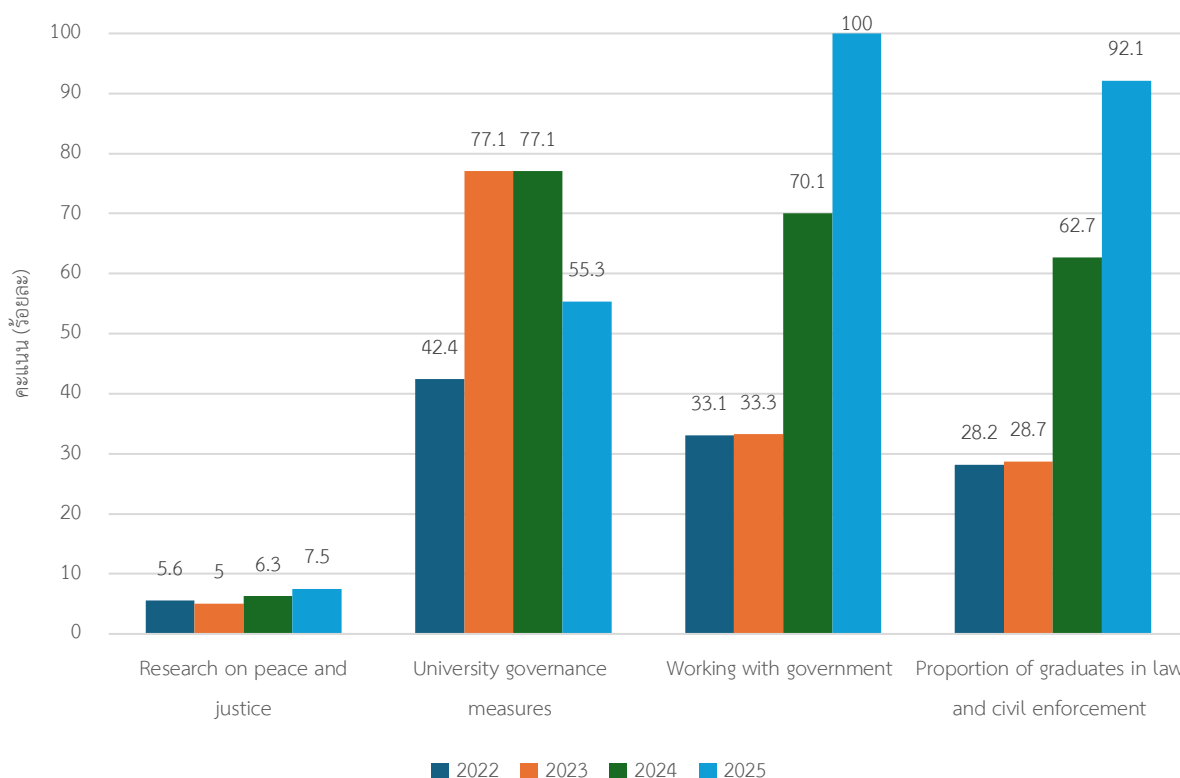
SDG 15:



ภาพที่ 15 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 15

จากภาพที่ 15 พบว่า SDG 15 มีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในทุกตัวชี้วัดย่อยเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า และมีคะแนนอยู่ในระดับสูงทุกตัวชี้วัดย่อย ซึ่งแสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการมีความเข้าใจในการตอบตัวชี้วัดอย่างชัดเจน และสามารถจัดโครงการในแต่ละปีให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดได้อย่างเหมาะสม มีเพียงตัวชี้วัดย่อย 15.1 ที่ยังมีโอกาสในการพัฒนาคะแนนให้สูงขึ้นได้อีก เช่นเดียวกันกับ SDG 14 ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรเร่งส่งเสริมให้คณาจารย์ได้ตีพิมพ์ในระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น เพื่อยกระดับคะแนนในทุก SDGs ต่อไป

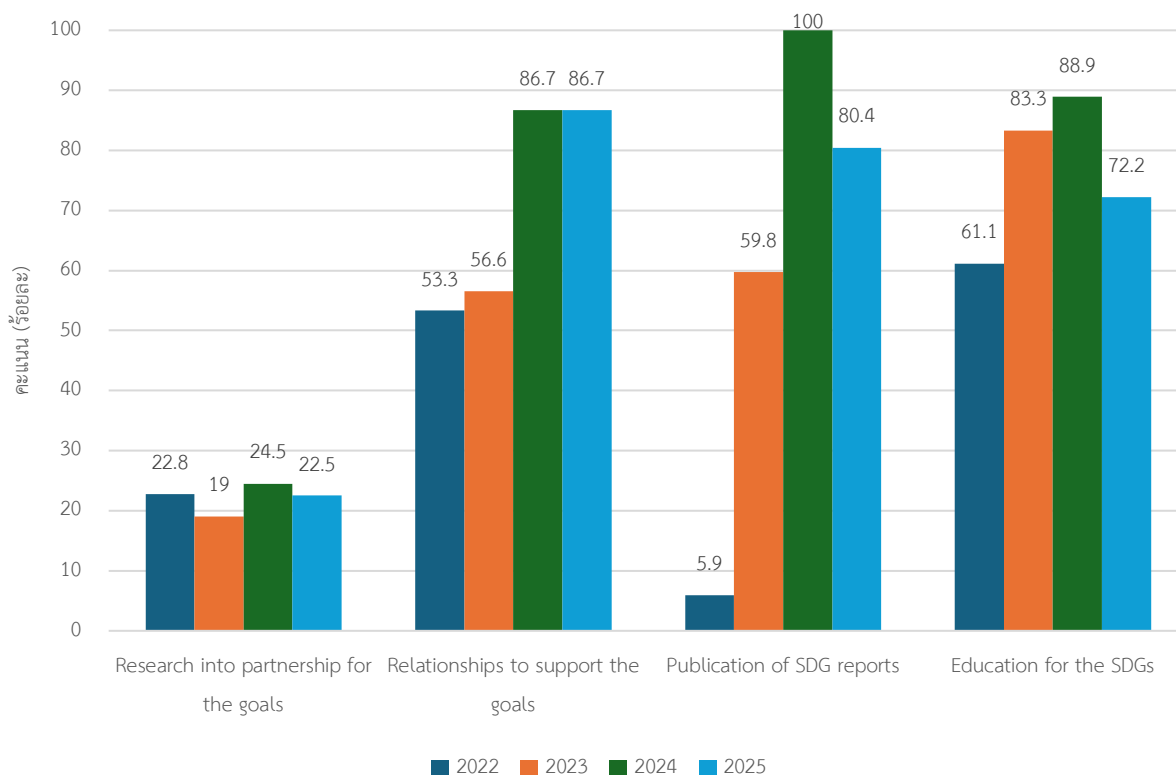
SDG 16:



ภาพที่ 16 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 16

ในปีนี้คะแนนในตัวชี้วัดย่อยที่ 16.3 และ 16.4 เพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน ดังแสดงในภาพที่ 16 โดยเฉพาะตัวชี้วัดย่อยที่ 16.3 ที่มีคะแนนเต็ม 100 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงความเข้าใจในการตอบโจทยชี้วัด ซึ่งทางคณะกรรมการสามารถยึดแนวทางนี้ในการตอบคำถามในปีถัดไปได้ อนึ่ง ตัวชี้วัดย่อยที่ 16.2 มีค่าคะแนนลดลงถึงร้อยละ 20 เมื่อเทียบกับปี 2024 และเมื่อพิจารณารายละเอียดในตัวชี้วัดย่อยดังกล่าว พบว่า มีหลักฐานที่อ้างอิงถึงบางชิ้นได้ถูกลบออกไปจากหน้าเว็บเพจของมหาวิทยาลัย และยังพบข้อมูลที่ขัดแย้งเองกับข้อมูลที่ตอบไปในปีก่อนหน้านั้น อีกทั้ง การตอบคำถามในบางประเด็นในปีนี้อาจไม่ชัดเจนเท่ากับปีก่อนหน้า จึงอาจเป็นเหตุให้ค่าคะแนนในตัวชี้วัดย่อยที่ 16.2 มีค่าลดลงมาก เห็นควรให้คณะกรรมการ SDG 16 ได้พิจารณาความแตกต่างของการตอบคำถามระหว่าง 2 ปีก่อนหน้าอีกครั้ง และให้ปรับปรุงข้อมูลให้สอดคล้องกันเพื่อเตรียมพร้อมตอบคำถามในปีถัดไป

SDG 17:



ภาพที่ 17 ผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดย่อยของ SDG 17

SDG 17 เป็น SDG ภาคบังคับในการคำนวณคะแนนภาพรวม ซึ่งมหาวิทยาลัยได้คะแนนใน SDG 17 เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นลำดับ และอยู่ในระดับคะแนนที่ค่อนข้างสูง อนึ่ง ในปีนี้ คะแนนที่ได้รับในตัวชี้วัดย่อยที่ 17.3 และ 17.4 มีค่าลดลงอย่างชัดเจนเมื่อเทียบกับปี 2024 ดังแสดงในภาพที่ 17 ซึ่งส่งผลกระทบโดยตรงต่อการจัดอันดับ เห็นควรให้คณะกรรมการเอสซีจี 17 พิจารณารายละเอียดของการตอบคำถามในปีนี้อีกครั้งได้ค่าคะแนนที่ลดลง และนำมาหารือในที่ประชุมรวม เพื่อพิจารณาปรับปรุงข้อมูลอ้างอิง และหลักฐานที่ใช้ตอบตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนและเหมาะสมต่อไป

สรุป

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีมีศักยภาพสูงในการยกระดับการจัดอันดับ THE Impact Rankings โดยมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการต่อเนื่อง 4 ปี และมีระดับคะแนนเพิ่มขึ้นทุกปี โดยเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยเริ่มดำเนินการมาก่อนได้กลายมาเป็นจุดแข็งของมหาวิทยาลัยและมีคะแนนสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ได้แก่ SDG 2, 4, 14, 15, 16 และ 17 โดยเฉพาะ SDG 14, 15 และ 17 ที่เคยได้รับคะแนนประเมินเกินร้อยละ 70 นอกจากนี้ ในแต่ละ

ปีจะมีตัวชี้วัดใหม่ๆ ที่มหาวิทยาลัยส่งเข้ารับการประเมินและได้กลายมาเป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูงสุด 1 ใน 3 และใช้ในการคำนวณคะแนนภาพรวม ได้แก่ SDG 14, 5 และ 6 สำหรับปี 2023, 2024 และ 2025 ตามลำดับ ในการยกระดับคะแนนในปีต่อไป มหาวิทยาลัยควรกำหนดมาตรการเพื่อส่งเสริมให้คณาจารย์ได้เผยแพร่ผลงานวิจัยในระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น เนื่องจากคะแนนในส่วนของงานวิจัยยังคงเป็นจุดอ่อนที่สำคัญของมหาวิทยาลัยและได้คะแนนน้อยที่สุดในเกือบทุก SDG และมหาวิทยาลัยควรจัดส่งผลการดำเนินการให้ครบทั้ง 17 SDGs เพื่อเพิ่มโอกาสในการได้คะแนนภาพรวมที่สูงขึ้น อีกทั้งยังเป็นโอกาสที่สำคัญให้มหาวิทยาลัยได้เรียนรู้จุดอ่อน-จุดแข็งของตน เพื่อให้มหาวิทยาลัยได้ใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนกลยุทธ์ในการพัฒนาตนเองไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นในระยะต่อไปได้อย่างถูกต้อง